



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1-98-8/20

Mostar: 27.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja COLOREX d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćnicima Josipu Muselimoviću i Ani Primorac, odvjetnicima iz Mostara izjavljenu na Odluku o zaključivanju okvirnog sporazuma broj: 01-06-06/3-14-2-934 od 27.12.2019. godine za lot 2 (Molersko farbarski radovi u toku 2020. godine), u postupku javne nabave „Nabava radova po lotovima u toku 2020.“, ugovornog tijela Federalno ministarstvo unutrašnjih poslova, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 27.02.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja COLOREX d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćnicima Josipu Muselimoviću i Ani Primorac, odvjetnicima iz Mostara izjavljena na Odluku o zaključivanju okvirnog sporazuma broj: 01-06-06/3-14-2-934 od 27.12.2019. godine za lot 2 (Molersko farbarski radovi u toku 2020. godine), ugovornog tijela Federalno ministarstvo unutrašnjih poslova, **kao djelomično utemeljena i poništava se :**

- **Odluka o zaključivanju okvirnog sporazuma broj: 01-06-06/3-14-2-934 od 27.12.2019. godine za lot 2 (Molersko farbarski radovi u toku 2020. godine), te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćnicima Josipu Muselimoviću i Ani Primorac, odvjetnicima iz Mostara u ukupnom

iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev, kao i zahtjev za naknadu troškova sastava Odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela po imenovanim punomoćnicima/odvjetnicima, odbija kao neutemeljen.

3. Obvezuje se ugovorno tijelo da žalitelju COLOREX d.o.o. Mostar, zastupanom po punomoćnicima Josipu Muselimoviću i Ani Primorac, odvjetnicima iz Mostara, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Federalno ministarstvo unutrašnjih poslova (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o zaključivanju okvirnog sporazuma broj: 01-06-06/3-14-2-934 od 27.12.2019. godine za Lot 2- ~~Molersko-farbarski radovi~~ u postupku javne nabave - Nabava radova po lotovima u toku 2020., putem Otvorenog postupka, za koji je Obavještenje o nabavi broj: 405-1-3-62-3-45/19 objavljeno na portalu javnih nabava dana 05.11.2019. godine.

Na navedenu odluku žalbu je izjavio ponuditelj COLOREX d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćnicima Josipu Muselimoviću i Ani Primorac, odvjetnicima iz Mostara (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo prosljedilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 13.01.2020. godine.

Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.01.2020. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, u otvorenom postupku javne nabave po obavijesti br. 405-1-3-62-3-45/19, broj 01-06-06/3-14-2-934 od 27.12.2019. godine za Lot 2, ugovorni organ FEDERALNO MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH/UNUTARNJIH POSLOVA nezakonito, neosnovano i neobjektivno odlučio da je kvalificirani ponuđač sa ekonomski najpovoljnijom cijenom tehnički zadovoljavajuće ponude poduzeće Kula Mont d.o.o. Zenica, a sve na štetu ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar.

Da u obrazloženju pobijane Odluke, prvostupanjski organ navodi da je u predmetnom postupku javne nabave pristiglo tri (3) ponude, od kojih je ponuđač Kristal d.o.o. Živinice nekvalificirani budući da nije ispunio uvjete postavljene tenderskom dokumentacijom; odnosno da su ponude ponuđača Kula Mont d.o.o. Zenica i Colorex d.o.o. Mostar tehnički zadovoljavajuće, te se radi o kvalificiranim ponuđačima. Ističe da je slijedom navedenog pobijanom odlukom kao najpovoljniji ponuđač odabran je Kula Mont d.o.o. Zenica, iako se radi o ponuditelju koji je dostavio nepotpunu i neurednu ponudu koja nije pripremljena u skladu s uvjetima tenderske dokumentacije broj 01-06-06/3-14-2-335/52 i važećim materijalnim propisima, a sve na štetu ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar.

Dalje ističe da je dana 30.12.2019. godine napravio uvid u ponude drugih ponuditelja u postupku javne nabavke „Nabavka radova po LOT-ovima u toku 2020. godine“, od kojih se LOT 2 odnosi na „Molersko-farbarski radovi“, kod ugovornog organa FEDERALNO MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH/UNUTARNJIH POSLOVA.

Ističe da je ugovorni organ u konkretnom slučaju kod donošenja Odluke broj 01-06-06/3-14-2-934 od 27.12.2019. godine, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalne pravo: Zakon o javnim nabavama u BiH („Sl. glasnik BiH“, br. 39/14). Smatra da je na ovakav način donijeta Odluka od strane ugovornog organa, suprotna članku 3., članku 44., članku 46., članku 48., članku 51., članku 57. i članku 65. ZJN BiH, te općim načelima i obvezama iz Zakona o upravnom postupku.

Žalitelj također ističe da je ugovorni organ POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRDILO ČINJENIČNO STANJE ocenjujući ponudu ponuđača Kula Mont d.o.o. Zenica kvalificiranom i tehnički zadovoljavajućom, iako se radi o NEPOTPUNOJ I NEUREDNOJ PONUDI koja nije u cijelosti pripremljena u skladu s zahtjevima iz tenderske dokumentacije 01-06-06/3-14-2-335/52. a što je za posljedicu imalo pogrešnu primjenu Zakona o javnim nabavama u BiH („Sl. glasnik BiH“, br. 39/14) i Zakona o upravnom postupku, a sve na štetu ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar koji je dostavio kvalificiranu i tehnički ispravnu ponudu sa ekonomski najpovoljnijom cijenom.

Stoga, ističe da je na ovakav način donijeta Odluka o zaključenju okvirnog sporazuma za Lot 2 broj 01-06-06/3-14-2-934 od 27.12.2019. godine, NEZAKONITA. NEOSNOVANA. NEOBJEKTIVNA TE DISKRIMINATORNA u odnosu na Colorex d.o.o. Mostar koji je ispunio sve uvjete tražene tenderskom dokumentacijom i ponudio ekonomski najpovoljniju cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude.

Ad.1.

S tim u vezi, žalitelj ističe da je prvostupanjski organ kroz tendersku dokumentaciju broj 01-06-06/3-14-2- 335/52, između ostalog, definirao i zahtijevao od ponuđača sljedeće:

„12. Ostati ustovi za kvalifikaciju u svrhu dokazivanja sposobnosti ponuđača i dokazi koji se traže

c) Tehnička i profesionalna sposobnost:

Popisan i ovjeren od strane ponuđača spisak izvršenih ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku radova izvršenih u 2017. i 2018. godini SA POTVRDOM O REALIZACIJI IZDATOM OD STRANE DRUGE UGOVORNE STRANE. (Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenje ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima). U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju

Žalitelj ističe da je ponuda ponuđača Kula Mont d.o.o. Zenica nepotpuna i tehnički nezadovoljavajuća, zbog toga što ponuđač Kula Mont d.o.o. Zenica **NIJE DOSTAVIO NIJEDNU POTVRDU o uspješno izvršenim ugovorima koji su predmet ove nabavke (predmet nabavke su molersko farbarski radovi)** kojom se dokazuje njihova tehnička i profesionalna sposobnost za izvršenje ugovora, a kako je to zahtijevano uvjetima iz tenderske dokumentacije 01-06-06/3-14-2-335/52 (t. 12. pod c.).

Naime,

Ponuditelj Kula Mont d.o.o. Zenica je dostavio spisak izvršenih ugovora koji se u pravilu odnose na radove rekonstrukcije i adaptacije objekata i koji nisu u izravnoj vezi s predmetom nabavke (molersko farbarski radovi). Također u spisku izvršenih ugovora naznačeni su i sljedeći izvršeni ugovori:

- Krećenje službenih prostorija ugovornog organa Grada Tuzle u iznosu od 9.523,57 KM po ugovoru od 13.06.2018. godine,
- Nabava molersko farbarskih i podopolagačkih radova ugovornog organa Fonda za zaštitu okoliša FBiH u iznosu od 9.160,00 KM po ugovoru od 28.12.2018. godine,
- Krećenje službenih prostorija Fonda PIO Mostar ugovornog organa PIO Mostar u iznosu od 12.285,00 KM po ugovoru od 07.06.2019. godine,
- Molersko farbarske usluge ugovornog organa JU Dom zdravlja Zenica u iznosu od 15.792,00 KM po ugovoru od 07.06.2019. godine,

■ Nabava krećenja fiskulturne sale ugovornog organa JU OŠ Pazar Tuzla u iznosu od 1.490,00 KM po ugovoru od 12.09.2019. godine.

Međutim, za prethodno navedene izvršene ugovore koji su naznačeni u spisku radova (predmet nabavke su molersko farbarski radovi) ponuditelj Kula Mont d.o.o. Zenica **NIJE DOSTAVIO**

POTVRDE O REALIZACIJI IZDANE OD STRANE DRUGE UGOVORNE STRANE, niti je osigurao dokaze o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju, te je time postupio protivno zahtjevima iz tenderske dokumentacije 01-06-06/3-14-2-335/52, odnosno nije ispunio uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjevan tenderskom dokumentacijom (t. 12. pod c.). Ostale priložene potvrde o uspješno izvršenim radovima ponuditelja Kula Mont d.o.o. odnose se na izvođenje sanacijskih radova, te radova rekonstrukcije, a koji nisu u vezi sa predmetom nabavke, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Podnositelj žalbe posebno ističe:

- Ponuditelj Kula Mont d.o.o. **NIJE DOSTAVIO POTPUNE DOKAZE** o ispunjavanju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno nije dostavio **POTVRDE** o uspješno izvršenim ugovorima, koji su naznačeni u spisku ugovora i koji su predmet ove nabavke (molersko farbarski radovi), **niti dokaze o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju, kako je to zahtijevano TD,**
- Ostale dostavljene potvrde o uspješno izvršenim ugovorima ponuditelja Kula Mont d.o.o. odnose se na izvođenje radova rekonstrukcije i dogradnje, a **koje nisu u vezi sa predmetom nabavke, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom,**
- stoga je evidentno da je ponuditelj Kula Mont d.o.o. dostavio **nepotpunu i tehnički nezadovoljavajuću ponudu** koja nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije broj 01-06-06/3-14-2-335/52.

Ad. 2.

Kao drugi razlog pobijanja ponude izabranog ponuditelja žalitelj navodi da je prvostupanjski organ kroz tendersku dokumentaciju broj 01-06-06/3-14-2- 335/52, između ostalog, definirao i zahtijevao od ponuđača sljedeće:

„12. Ostali uslovi za kvalifikaciju u svrhu dokazivanja sposobnosti ponuđača i dokazi koji se traže

c) Tehnička i profesionalna sposobnost:

Potpisana i ovjerena izjava dobavljača o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora.

Žalitelj ističe da je ponuda ponuđača Kula Mont d.o.o. Zenica nepotpuna i tehnički nezadovoljavajuća, zbog toga što ponuđač Kula Mont d.o.o. Zenica **NIJE DOSTAVIO POTPUNU I TOČNU IZJAVU** o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi **KOJOM IZVOĐAČ RASPOLAŽE U SVRHU IZVRŠENJA UGOVORA,** a kako je to zahtijevano uvjetima iz tenderske dokumentacije 01-06-06/3-14-2-335/52 (dio 12. pod c.).

S tim u vezi, žalitelj ističe da je ponuditelj Kula Mont d.o.o. Zenica **dostavio izjavu da raspolaže građevinskim mašinama i tehničkom opremom. Međutim, dostavljena izjava je NEPOTPUNA I NEUREDNA jer se iz iste NE MOŽE UTVRDITI KOJE SU TO GRAĐEVINSKE MAŠINE I TEHNIČKA OPREMA KOJOM PONUĐAČ RASPOLAŽE,**

kako bi se ocijenila profesionalna i tehnička sposobnost ponuditelja za izvršenje ugovora, a sve kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Podnositelj žalbe posebno ističe:

- Ponuditelj Kula Mont d.o.o. NIJE DOSTAVIO POTPUNU I TOČNU IZJAVU o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora, a kako je to zahtijevano uvjetima iz tenderske dokumentacije 01-06-06/3-14-2-335/52 (dio 12. pod c.)

- Ponuditelj Kula Mont d.o.o. je u izjavi trebalo naznačiti građevinske mašine i tehničku opremu „KOJOM RASPOLAŽE U SVRHU IZVRŠENJA UGOVORA" i pobroiti i naznačiti), a kako je to zahtijevano uvjetima iz tenderske dokumentacije 01-06-06/3-14-2-335/52 (t. 12. pod c.), **ŠTO JE PONUDITELJ KULA MONT D.O.O. PROPUSTIO UČINITI,**

- stoga je evidentno da je ponuditelj Kula Mont d.o.o. dostavio nepotpunu i tehnički nezadovoljavajuću ponudu koja nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije broj 01-06-06/3-14-2-335/52.

Ad. 3.

Kao treći razlog osporavanja ponude izanranog ponuditelja, žalitelj navodi da je prvostupanjski organ kroz tendersku dokumentaciju broj 01-06-06/3-14-2- 335/52, između ostalog, definirao i zahtijevao od ponuđača sljedeće:

„12. Ostali uslovi za kvalifikaciju u svrhu dokazivanja sposobnosti ponuđača i dokazi koji se traže

c) Tehnička i profesionalna sposobnost:

Potpisana i ovjerena izjava dobavljača koja SADRŽI obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i kvalifikacije nienavoa rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova za svaki LOT posebno“

Žalitelj ističe da je ponuda ponuđača Kula Mont d.o.o. Zenica nepotpuna i tehnički nezadovoljavajuća, zbog toga što ponuđač Kula Mont d.O.O. Zenica NIJE DOSTAVIO POTPUNU I TOČNU IZJAVU KOJA SADRŽI obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova za LOT 2, a kako je to zahtijevano uvjetima iz tenderske dokumentacije 01-06-06/3-14-2-335/52 (t. 12. pod c.).

Naime,

Ponuditelj Kula Mont d.o.o. Zenica je dostavio izjavu da raspolaže (???) obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama te kvalifikacijama rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova (???). Međutim,

dostavljena izjava je NEPOTPUNA I NEUREDNA jer ista NE SADRŽI KOJE SU TO OBRAZOVNE I PROFESIONALNE KVALIFIKACIJE OSOBLJA, odnosno iz iste se NE MOŽE UTVRDITI KOJE SU TO OBRAZOVNE I PROFESIONALNE KVALIFIKACIJE IZVOĐAČA RADOVA I KVALIFIKACIJE NJEGOVOG RUKOVODEĆEG OSOBLJA I NAROČITO KVALIFIKACIJE LICA KOJA SU ODGOVORNA ZA IZVOĐENJE KONKRETNIH RADOVA, kako bi se ocijenila profesionalna i tehnička sposobnost ponuditelja za izvršenje ugovora, a sve kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Podnositelj žalbe posebno ističe:

- Ponuditelj Kula Mont d.o.o. **NIJE DOSTAVIO POTPUNU I TOČNU IZJAVU koja sadrži obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova za LOT 2. a kako je to zahtijevano uvjetima iz tenderske dokumentacije 01-06-06/3-14-2-335/52 t.12. pod c.)**

- Ponuditelj Kula Mont d.o.o. je u izjavi trebao naznačiti obrazovne i profesionalne kvalifikacije rukovodećeg osoblja i naročito osoba koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova **(POBROJITI OSOBE I NAZNAČITI OBRAZOVNE I PROFESIONALNE KVALIFIKACIJE!)**, a kako je to zahtijevano uvjetima iz tenderske dokumentacije 01-06-06/3-14-2- 335/52 (t. 12. pod c.), **ŠTO JE PONUDITELJ KULA MONT D.O.O. PROPUSTIO UČINITI,**

- Umjesto toga ponuditelj Kula Mont d.o.o. je dostavio izjavu da raspolaže (???) obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama te kvalifikacijama rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova, te je ista **NEPOTPUNA I NEUREDNA** jer ista ne **sadrži koje su to obrazovne i profesionalne kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova.**

- stoga je evidentno da je ponuditelj Kula Mont d.o.o. dostavio **nepotpunu i tehnički nezadovoljavajuću ponudu** koja nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije broj 01-06-06/3-14-2-335/52.

žalitelj ističe je ugovorni organ u konkretnom slučaju kod donošenja Odluke broj 01-06-06/3-14-2-934 od 27.12.2019. godine, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalne propise: Zakon o javnim nabavama u BiH („Sl. glasnik BiH“, br. 39/14). **Smatra da je na ovakav način donijeta Odluka od strane ugovornog organa, suprotna članku 3.. članku 44.. članku 48.. članku 51.. članku 57. i članku 65.ZJN BiH. te općim načelima i obvezama iz Zakona o upravnom postupku.**

Žalitelj također ističe da je ugovorni organ kod donošenja Odluke broj 01-06-06/3-14-2-934 od 27.12.2019. godine postupio **NEZAKONITO. NEOSNOVANO. ISKLJUČUJUĆE I**

DISKRIMINIRAJUĆE, a sve na štetu ponuditelja Colorex d.o.o. Mostar koji je ponudio ekonomski najpovoljniju cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude u konkretnom postupku javne nabave.

Sukladno odredbama članka 57. Zakon o javnim nabavama u BiH („Sl. glasnik BiH”, br. 39/14) **„u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije** Iz svih prethodnih navoda ove žalbe jasno je da se ponuditelj Kula Mont d.o.o. nije pridržavao kako uvjeta iz TD 01-06-06/3-14-2-335/52, tako i pozitivnih odredbi Zakona o javnim nabavkama u BiH.

Imajući u vidu prednje navode ove žalbe jasno je da je prvostupanjski/ugovorni organ u predmetnom postupku pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te pogrešno primijenio materijalni propis Zakon o javnim nabavama u BiH („Sl. glasnik BiH”, br. 39/14).

Evidentno je pokazano da je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u vezi ponuditelja Kula Mont d.o.o., kvalificirajući njegovu ponudu kao tehnički zadovoljavajuću i u skladu sa zahtjevima iz TD broj 01-06-06/3-14-2- 335/52, a što je za posljedicu imalo donošenje nezakonite, neosnovane, neobjektivne, isključujuće i diskriminirajuće Odluke o zaključenju okvirnog sporazuma za Lot 2 broj 01-06-06/3-14-2-934 od 27.12.2019. godine, a sve na štetu ponuditelja COLOREX d.o.o.

Ugovorni organ u konkretnom slučaju nije ocjenio ponudu ponuditelja Kula Mont d.o.o. primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji čime je učinio povredu odredbi članka **65. stavak 1. Zakona o javnim nabavama BiH.**

Svakako ističe kako je iz svih navoda ove žalbe jasno da je ugovorni organ u ovom postupku napravio povredu odredbi članka **9. Zakona o upravnom postupku FBiH** jer nije savjesno i brižljivo ocjenio ponudu odnosno dokumentaciju dostavljenu uz ponudu ponuđača Kula Mont d.o.o., te stoga ni materijalna istina u predmetnom postupku nije pravilno utvrđena čime je povrijeđena i odredba članka **7. Zakona o upravnom postupku FBiH.**

Dakle jasno je iz prethodno opisanih povreda Zakona o javnim nabavama u BiH i Zakona o upravnom postupku kako je ugovorni organ donošenjem pobijane odluke povrijedio načelo zakonitosti koje je propisano člankom **4. Zakona o upravnom postupku FBiH** a koji propisuje: *„Organi i institucije koje imaju javne ovlasti kada postupaju u upravnim stvarima dužni su da te stvari rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, kao i općih akata institucija koje imaju javne ovlasti i koje one donose na osnovu javnih ovlasti.”*

U konkretnom slučaju ugovorni organ se očigledno nije vodio pozitivnim pravnim propisima.

Na temelju iznesenog, smatra da su pobijanom Odlukom bitno povrijeđena prava ponuđača COLOREX d.o.o. Mostar u ovom postupku javne nabave, te predlažemo ugovornom organu da prihvati ovu žalbu i postupi na zakonit način tj. da pobijanu odluku **zamjeni novom odlukom,**

kojom će uvažujući navode žalbe, utvrditi da je **COLOREX d.o.o. kvalificirani ponuđač koji je ponudio ekonomski najpovoljniju cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude**; podredno da se pobijana odluka prvostupanjskog organa zajedno sa spisom, sukladno odredbama članka 235. Zakona o upravnom postupku FBiH, dostavi Uredu za razmatranje žalbi kao drugostupanjskom organu, kojem, sukladno odredbama članka 239. i 240. Zakona o upravnom postupku FBiH, predlaže da žalbu usvoji, poništi pobijanu odluku i sam odluči na način da utvrdi da je COLOREX d.o.o. Mostar kvalificirani ponuđač koji je ponudio ekonomski najpovoljniju cijenu tehnički zadovoljavajuće ponude u ovom postupku javne nabavke, podredno da pobijanu odluku ukine i predmet vrati na ponovni postupak i odluku.

Žalitelj potražuje i troškove sastava žalbe u iznosu od 917,00 KM uvećano za troškove PDV u iznosu od 155,89 KM, dakle ukupan iznos od 1.072,89 KM, te ističe da traži povrat uplaćene naknade sukladno članku 108. Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo je u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

S obzirom da je u tenderskoj dokumentaciji (t. 12 pod c, t.13. pod h) traženo od ponuđača da dostave: „Potpisan i ovjeren od strane ponuđača spisak izvršenih ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku radova izvršenih u 2017. godini i 2018. godini sa potvrdom o realizaciji izdatom od strane druge ugovorne strane, to Ugovorni organ smatra da je navedeni ponuđač dostavio potvrde o realizaciji radova, izdate od strane druge ugovorne strane i to za radove koji su slični onima koje se odnose na predmetnu nabavku.

Potvrde koje se odnose na izvođenje sanacijskih radova i radova rekonstrukcije su poslovi koji su slični onima koji se odnose na predmetu nabavku. Žalitelj u žalbi nije uzeo u obzir, a što je navedeno i zahtjevano u tenderskoj dokumentaciji, da se dostave potvrde o uspješno izvršenim ugovorima čiji su karakter i kompletnost slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku radova, nego se bazirao samo na potvrde o uspješno izvršenim ugovorima za molersko farbarske radove.

Naime, ponuđač KULA MONT d.o.o Zenica je u svojoj Ponudi, br. 116/2019 od 20.11.2019. godine, (str. 23 do 52), dostavio spisak izvršenih ugovora koji se odnose na sanaciju i rekonstrukciju objekata, kao i potvrde izdate od strane druge ugovorne strane o izvršenim radovima, iz kojih je vidljivo da je ponuđač KULA MONT d.o.o. Zenica izvršio radove koji su u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i da su potvrde o uspješno izvedenim radovima u skladu sa članom 48. stav (1) i stav (3), Zakona o javnim nabavkama (Sl. glasnik BiH“ br.39/14). Zbog navedenog žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim.

Ugovorni organ je utvrdio da je ponuđač „KULA MONT“ d.o.o. Zenica u svojoj ponudi **dostavio potpisanu i ovjerenu izjavu**, da raspolaže sa građevinskim mašinama i opremom za realizaciju predmetne nabavke. Obzirom da se radi o radovima navedenim u tenderskoj dokumentaciji za - LOT 2, koji ne iziskuju posebne građevinske mašine i tehničku opremu za izvršenje ugovora za navedene radove i cijeneći da predmetni postupak javne nabavke radova, nije složen postupak radova u kojem bi se tražile pobrojane građevinske mašine i tehnička oprema, Ugovorni organ je Izjavu (str. 83. ponude) navedenog ponuđača prihvatio kao zadovoljavajuću u kojoj je navedeno da raspolaže sa građevinskim mašinama i tehničkom opremom za realizaciju predmetne nabavke i koja je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Zbog navedenog žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim.

Ugovorni organ je utvrdio da je ponuđač „KULA MONT“ d.o.o. Zenica u svojoj ponudi (str. 95) **dostavio potpisanu i ovjerenu izjavu** da raspolaže obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama te kvalifikacijama rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova i da je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama BiH.

Dakle, postupak javne nabavke je strogo formalni postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog učesnika.

Uzimajući u obzir sve navedeno a vodeći se Općim principima iz člana 3. stav (1) i stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ je u predmetnom postupku ispravno postupio, na ispravan način i potpuno utvrdio činjenično stanje, kao i primjenu materijalnog prava i propisa Zakona o javnim nabavkama BiH, te da je i Odluka o zaključenju okvirnog sporazuma za LOT 2 zakonita, osnovana, objektivna, te da nije diskriminirajuća u odnosu na „COLOREX“ d.o.o. Mostar. Navodi žalitelja u žalbi u cijelosti su neosnovani i nisu povrijeđene odredbe čl. 4. čl. 7. i čl. 9. Zakona o upravnom postupku FBiH, kao i povrede Zakona o javnim nabavkama BiH, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi, da se žalba žalitelja „COLOREX“ d.o.o. Mostar, u cijelosti **odbije kao neosnovana**.

U pogledu potraživanja troškova postupka od strane punomoćnika žalitelja 'COLOREX' d.o.o. Mostar, Ugovorni organ smatra da su isti neutemeljeni iz razloga što je žalba neosnovana.

Traži da Ured za razmatranje žalbi BiH, u skladu sa članom 111. stav 1. tačka e), donese odgovarajuću odluku - rješenje, kojom se Ugovornom organu odobrava nastavak postupka javne nabavke radova u toku 2020. godine za LOT 2 Molersko-farbarski radovi, imajući u vidu neophodnost, potrebu i značaj ove nabavke za Ugovorni organ.

Ovo tijelo je na temelju članka 94. stavak (2) Zakona o javnim nabavama dostavilo izabranom ponuditelju žalbu žalitelja i omogućio mu očitovanje o istoj.

Također, na temelju članka 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je žalitelju dostavilo izjašnjenje ugovornog tijela na njegovu žalbu i omogućilo mu očitovanje o istom.

Žalitelj je podneskom od 21.01.2020. godine, dostavio ovom tijelu odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe da ostaje kod žalbenih navoda istaknutih u žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U vezi sa navodom žalitelja da ponuditelj Kula mont d.o.o. Zenica nije dostavio nijednu potvrdu o uspješno izvršenim ugovorima koji su predmet nabave (molersko farbarski radovi), a u vezi sa zahtjevom iz točke 12. c) tenderske dokumentacije, te da je ponuda navedenog ponuditelja nepotpuna, ovo tijelo je uvidom u točku 12. Ostali uvjeti za kvalifikaciju u svrhu dokazivanja sposobnosti ponuditelja i dokazi koji se traže, utvrdilo da je ugovorno tijelo podtočkom c), zahtijevalo od ponuditelja da u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, između ostalog, dostave:

- potpisan i ovjeren od strane ponuditelja spisak izvršenih ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetnu nabavu radova izvršenih u 2017. i 2018. godini, sa potvrdom o realizaciji izdatom od strane druge ugovorne strane, koja mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u točku 5. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 5. utvrđeno da je predmet konkretnog postupka nabave: Nabava radova po Lotovima.

Daljnjim uvidom u točku 6. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je navedenom točkom utvrđeno da će se radovi izvoditi po sljedećim lotovima:

- LOT 1 – građevinsko-zanatski i instalaterski radovi
- LOT 2 – molersko-farbarski radovi
- LOT 3- radovi na preventivnom i interventnom servisiranju kotlovnica.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Kula Mont d.o.o. Zenica, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj na str. od 23. do 27. dostavio Listu referenci na kojoj su navedeni realizirani ugovori u 2017., 2018. i 2019. godini, te da je na stranicama 28. do 52. ponude dostavio čitav niz potvrda o realizaciji ugovora izdanih od druge ugovorne strane. Uvidom u dostavljene potvrde, ovo tijelo je utvrdilo da se iste, između ostalog, odnose na radove rekonstrukcije i sanacije objekata, popravku krovova, a koje je ugovorno tijelo prihvatilo kao potvrde koje se odnose na radove čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetnu nabavu.

U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da žalitelj neutemeljeno ukazuje da priložene potvrde o uspješno izvršenim radovima koje se odnose na izvođenje sanacijskih radova, te radova rekonstrukcije nisu u vezi sa predmetom nabave na način kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, budući da su tenderskom dokumentacijom zahtijevane potvrde o uredno izvršenim radovima čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetnu nabavu. Imajući u vidu ovako formuliran zahtjev, a uzevši u obzir da je predmet nabave za lot 2 – Nabava molersko – farbarskih radova, ovo tijelo zaključuje da je dostavljenim potvrdama koje se odnose na rekonstrukciju i sanaciju objekata izabrani ponuditelj ispunio zahtjev ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije, jer je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da su radovi po karakteru slični molersko-farbarskim radovima. Stoga se, s obzirom na sve navedeno, navod žalitelja smatra **neutemeljenim**.

U vezi sa navodom žalitelja da je ponuda ponuditelja Kula Mont d.o.o. Zenica nepotpuna i tehnički nezadovoljavajuća kako navedeni ponuditelj nije dostavio potpunu i točnu izjavu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora na način kako je to zahtijevano točkom 12.c TD, ovo tijelo je uvidom u navedenu točku utvrdilo da je istom, a u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, od ponuditelja zahtijevano da dostave potpisanu i ovjerenu izjavu dobavljača o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora.

Uvidom u ponudu ponuditelja Kula mont d.o.o. Zenica, ovo tijelo je utvrdilo da je na str. 83. ponude navedeni ponuditelj dostavio Izjavu kojom izjavljuje da u otvorenom postupku nabave radova u toku 2020. godine po lotovima za LOT 2 (molersko-farbarski radovi), raspolaže građevinskim mašinama i tehničkom opremom za realizaciju predmetne nabave.

Budući da dostavljena izjava ne sadrži podatak kojim građevinskom mašinama i **kojom** tehničkom opremom izabrani ponuditelj raspolaže u svrhu izvršenja predmetnog ugovora, kao

je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, ovo tijelo konstatira da ponuditelj Kula mont d.o.o. Zenica nije postupio sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz navedene točke TD, što nije u skladu ni sa člankom 57. stavak (1) ZJN, koji propisuje da su ponuditelji dužni prilikom pripreme ponude da se pridržavaju zahtjeva ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra **utemeljenim**.

U vezi sa navodom žalitelja da je ponuda ponuditelja Kula mont d.o.o. Zenica nepotpuna i tehnički nezadovoljavajuća kako nije dostavio potpunu i točnu izjavu koja sadrži obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova za lot 2, na način kako je to zahtijevano točkom 12.c TD, ovo tijelo je uvidom u navedenu točku tenderske dokumentacije utvrdilo da je ugovorno tijelo istom zatijevalo od ponuditelja da u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostave potpisane i ovjerenu izjavu dobavljača koja sadrži obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova za svaki LOT posebno.

Uvidom u ponudu ponuditelja Kula mont d.o.o. Zenica, ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj na stranici 95. ponude dostavio izjavu da „raspolaze obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama, te kvalifikacijama rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacijama osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova“ koji se odnose na LOT 2-Molersko farbarski radovi.

Imajući u vidu da dostavljena izjava ne sadrži obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova, na način kako je to zahtijevano točkom 12.c. TD, ovo tijelo konstatira da ponuditelj Kula mont d.o.o. Zenica nije postupio sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz navedene točke TD, što nije u skladu ni sa člankom 57. stavak (1) ZJN, koji propisuje da su ponuditelji dužni prilikom pripreme ponude da se pridržavaju zahtjeva ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra **utemeljenim**.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluka o zaključivanju okvirnog sporazuma broj: 01-06-06/3-14-2-934 od 27.12.2019. godine za lot 2 (Molersko farbarski radovi u toku 2020. godine), te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i donijeti odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćnicima Josipu Muselimoviću i Ani Primorac, odvjetnicima iz Mostara u iznosu od 1.072,89 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovo tijelo je usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe po odvjetniku, a u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp. Žalitelj zahtijeva i naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 280,80 KM. Ovo tijelo zahtjev žalitelja odbija iz razloga što žalitelj nije obavezan dostavljati odgovor na izjašnjenje i što u konkretnom slučaju odgovor žalitelja na izjašnjenje ugovornog tijela nije bio od utjecaja na konačnu odluku ovog tijela po žalbi, pa u skladu s člankom 105. ZUP-a navedeni troškovi nisu nužni i opravdani.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

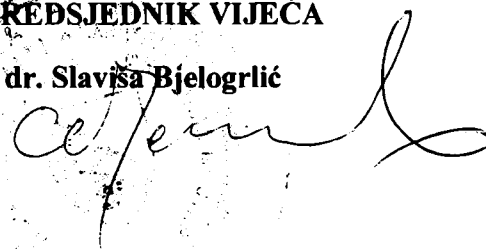
Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slavisa Bjelogrić



Dostaviti:

- COLOREX d.o.o. Mostar, po punomoćnicima
Josipu Muselimoviću i Ani Primorac, odvjetnicima iz Mostara
- Federalno ministarstvo unutrašnjih poslova, Sarajevo
- Kula mont d.o.o. Zenica
- Evidencija
- a/a